

LA ANTROPOLOGÍA EN LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX

Ciclo Básico Común

Cátedra Liberman

1° cuatrimestre 2016

¿QUÉ CAMBIOS SE PRODUCEN EN EL CAMPO DE LA ANTROPOLOGÍA EN LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX?

Dos grandes transformaciones impactan el campo de los estudios antropológicos



En las
sociedades
“primitivas”



En las prácticas
de los
antropólogos

Cambios en las sociedades primitivas:

Sociedades que desaparecen físicamente

Sociedades que son absorbidas por otras.
Todas, en alguna medida, se “occidentalizan”

Sociedades que se independizan a partir de
las “guerras de liberación”

Pueblos
“primitivos”



Sociedades
“complejas”

Cambios en las prácticas de los antropólogos

“Antropología de salvataje”

- Ejemplo: estructuralismo francés

Antropólogos que estudian las transformaciones de las sociedades no occidentales

- Ejemplo: corrientes marxistas; antropología “nativa”

ESTRUCTURALISMO



Es necesario partir de los fragmentos que aún se pueden reunir de los modos de vida de los pueblos primitivos

Pero esto es solo el primer paso...
¿Por qué?

La tarea del antropólogo en contacto con los pueblos “primitivos” es el primer paso para la elaboración de un **modelo teórico de sociedad**, que permita comprender los fundamentos básicos de la experiencia humana

Esto es posible porque

Las operaciones de la mente son independientes del contexto cultural e histórico.

Según Lévi-Strauss, existen 3 niveles del quehacer antropológico:

ETNOGRAFÍA

- Se aíslan y describen los modelos que un pueblo usa para percibir, relacionar e interpretar su experiencia.

ETNOLOGÍA

- Se compara el contenido y la organización de los sistemas culturales para analizar, interpretar y explicar la diversidad.

ANTROPOLOGÍA ESTRUCTURAL

- A través de la construcción de modelos formales, se llega a los axiomas básicos, a las estructuras constantes y comunes a todas las personas.

CORRIENTES INTERPRETATIVAS

Características

Otorgan un lugar de privilegio al significado de los hechos sociales.

Si lo que importa en lo social es la significación, la forma de abordarlo es la interpretación (es decir, la comprensión de esa significación)

Antecedentes:

Filosofía Hermenéutica:

Edmund Husserl

Sociología comprensiva:

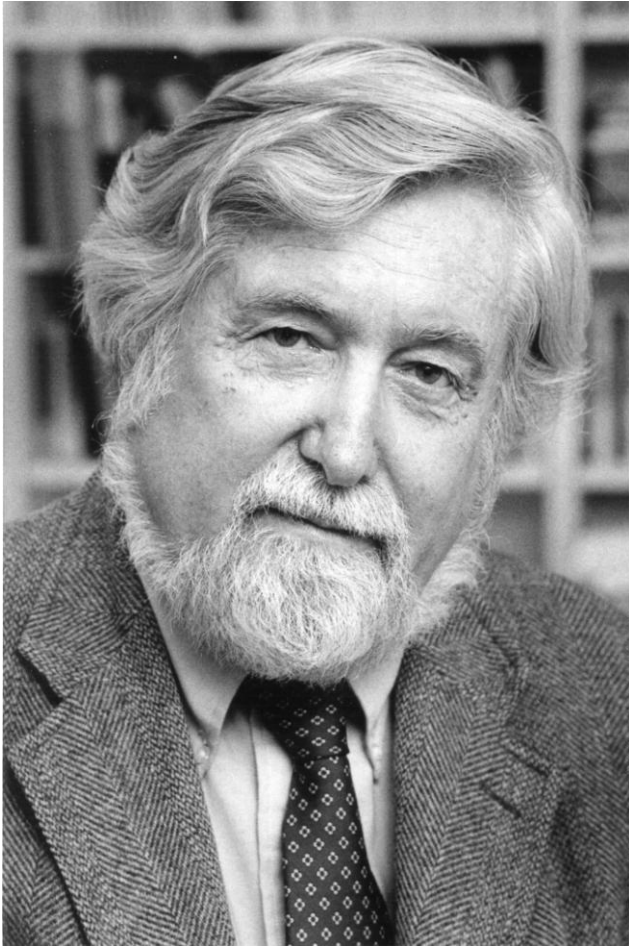
Max Weber

Otros representantes en la Antropología:

Víctor Turner

Mary Douglas

Clifford Geertz



"La cultura de un pueblo es un conjunto de textos. (...) Las sociedades contienen en sí mismas sus propias interpretaciones. Lo único que se necesita es aprender la manera de tener acceso a ellas".

Geertz, C. "Juego profundo"

¿Cómo conciliar la gran variedad de formas culturales con la unidad biológica del género humano?



- “Lo que tenemos en común los hombres es dar soluciones particulares a problemas existenciales que sí son universales.”
- Esto implica que:
 - El hombre es hombre porque resuelve sus problemas de forma particular.
 - Si quiero comprender lo “universal” tengo que lograr comprender esas “particularidades”

Cultura

Las definiciones generales NO SIRVEN. “Oscurecen las cosas más que aclaran”.

Para definir la cultura recurre a la significación, y al establecimiento social de esa significación.

Sigue a Max Weber:

“El hombre es un animal inserto en tramas de significación que él mismo ha tejido, sobre una urdimbre que es la cultura”.

CULTURA
=
CONCEPTO SEMIÓTICO

Por lo tanto...

“...la Antropología no puede ser una ciencia experimental en busca de leyes, sino una ciencia interpretativa en busca de significaciones...”

En oposición a Lévi-Strauss...

...Geertz plantea que LA LÓGICA DE LOS SIGNIFICADOS NO DERIVA DE ESTRUCTURAS SUBYACENTES SINO DE LAS ACCIONES, DE LA CONDUCTA HUMANA.

“Una vez que la conducta humana es vista como acción simbólica (...) pierde sentido la cuestión de saber si la cultura es conducta estructurada, o una estructura de la mente, o hasta las dos cosas juntas mezcladas.”

¿Cuál es entonces la tarea del antropólogo?

Explicar, a través de la interpretación, expresiones sociales que son enigmáticas en su superficie.



¿Cómo plantea su programa de investigación?

Concepto

- Cultura

Método

- Descripción Densa

Cultura

- “Jerarquía ordenada de estructuras de significación socialmente establecidas en virtud de las cuales la gente se maneja.”

¿Qué implicancias tiene este concepto?

- La cultura es un contexto que ordena de manera determinada los “signos interpretables”: símbolos, conductas, actos, artefactos.
- Es producto de seres sociales que actuando dan sentido a su propia realidad.
- Es pública y “toma cuerpo” en los símbolos.

Descripción densa

- Es interpretativa
- Rescata lo dicho
- Fija lo dicho
- Es microscópica

Es interpretativa porque...

- Realiza una lectura de lo que ocurre y se propone desentrañar el significado
- Las tres partes clásicas de la descripción etnográfica (**observar, registrar, analizar**) no pueden ser dissociadas.
- El investigador debe situarse en la posición en la cual fue construida la significación y no fuera (debe “participar” más que “observar”)
- El antropólogo debe **comprender**, hacer accesible el mundo conceptual en el que viven los informantes.
- Debe captar el carácter **normal** sin reducir su particularidad.

Rescata lo dicho porque...

- El antropólogo rescata lo que dicen los actores sobre los sucesos y las cosas.
- Ver “el punto de vista del nativo” no es convertirse en uno de ellos.
- El antropólogo interpreta las interpretaciones. Podemos tener tantas interpretaciones como informantes, y todas serán verdaderas.
- La validez de las interpretaciones del antropólogo dependerá de que sea capaz de “reducir el enigma”.

Fija lo dicho porque...

- El antropólogo “inscribe”, es decir, escribe, redacta, fija lo dicho transformándolo en un documento que puede ser consultado.
- Lo que inscribimos no es “discurso social en bruto”.
- Ese escrito constituye un “acto imaginativo” que deriva de “la capacidad del antropólogo para estimar las interpretaciones de los nativos y las suyas propias”.
- En este sentido, “es una ficción”.

Es microscópica...

- Espacialmente
- Conceptualmente
- La abundancia de hechos pequeños no implica la posibilidad de trascender de manera inmediata hacia una generalización al nivel de un pueblo.
- Esto constituye un “problema metodológico” (el “lugar de estudio” no es el “objeto de estudio”)